

чихъ, Робертъ Оуэпъ въ слѣдующіе годы своей дѣятельности терпѣлъ постоянныя неудачи. Со времени перваго путешествія его въ Америку въ 1824 г., когда онъ основалъ кооперативную общину въ Нью-Гармоніи, до опыта въ Гампширѣ, всё его предпріятія окапчивались полнымъ неуспѣхомъ и даже денежными потерями очень значительными *).

Эти неудачи явно показываютъ несостоятельность кооперативной системы Оуэна, въ основѣ которой лежала общность имущества, вознагражденія и труда, при отрицаніи частной собственности, религіи и брака.

Несостоятельность эта была слѣдствіемъ недостаточнаго знанія природы человѣка и исторіи, а также пренебрежительнаго отношенія къ необходимымъ основамъ общественной жизни.

Поэтому дѣятельность Роберта Оуэна во второмъ періодѣ, исполненная благихъ, безспорно заслуживающихъ уваженія порывовъ, вся состоитъ изъ безплодныхъ усилій и представляетъ напрасную, достойную лучшаго приложенія, трату силъ и средствъ.

(Продолженіе будетъ).

Страница изъ исторіи переяславской епархіи (попытка избранія епископа духовенствомъ Переяславско-Бѣриспольской епархіи въ 1752 году).

Когда императрица Елизавета Петровна, по нѣкоторымъ личнымъ побужденіямъ измѣнившая политику своихъ предшественниковъ въ отношеніи къ Малороссіи, возстановила здѣсь гетманство, это обстоятельство пробудило въ разныхъ слояхъ малороссійскаго народа стремленіе возстановить свои прежнія права и привилегіи. Заволновалось и духовенство малороссійское. Возлагая надежды на начавшее обнаруживаться „высокоматернее къ малороссійскому народу благоутробіе“ императрицы, малороссійское духовенство рѣшило обратить вниманіе правительства на то обстоятельство, что „изображенныя во объявленныхъ прежнихъ грамотахъ вольности и права“ его „не въ своей силѣ состоятъ“.

*) По словамъ Буса, сумма издержекъ, сдѣланныхъ Оуэномъ для осуществленія своихъ плановъ, опредѣляется различно. Одни полагаютъ ее въ 40,000 ф. с. т. т. е. 250 т. р. с., другіе доводятъ до 120 т. ф. с. т. е. до 750 тысячъ р. с. Эти издержки составляютъ его великодушную плату за ту ошибку, которую онъ сдѣлалъ, увѣряя, что деньги для введенія его системы «получатся безъ труда и такъ скоро, какъ это будетъ нужно».

Митрополитъ Кіевскій Тимоѳей Щербацкій обратился въ св. Синодъ съ ходатайствомъ о возстановленіи прежнихъ привилегій кіевской митрополичьей каѳедры, какъ главенствующей каѳедры полуавтокефальной малороссійской церкви ¹⁾).

Рѣшило воспользоваться новымъ положеніемъ дѣль и Переяславское духовенство. 12 іюня 1751 г. скончался епископъ Переяславскій и Бориспольскій Никодимъ Сребницікій. Это была первая кончина малороссійскаго архіерея послѣ возстановленія императрицею въ жалованной грамотѣ новому гетману графу К. Г. Разумовскому отъ 22 мая 1751 г. пожеланіе, чтобы „надзоръ малороссійскій“ лучшимъ порядкомъ и совершеннымъ радѣніемъ былъ управляемъ и при своихъ издревле пріобрѣтенныхъ вольностяхъ и правахъ наилучше сохраненъ и содержанъ“ былъ ²⁾), духовенство переяславской епархіи рѣшило попробовать осуществить свое старое право избранія себѣ епископа. Съ полной достовѣрностью нельзя сказать, кому принадлежала инициатива въ возбужденіи этого дѣла. Несомнѣнно однакожъ, что большую роль тутъ игралъ намѣстникъ переяславскаго каѳедральнаго Вознесенскаго монастыря іеромонахъ Сильвестръ. Въ концѣ 1751 г. о. Сильвестръ пишетъ въ Глуховъ генеральному писарю Андрею Безбородко письмо „съ прошеніемъ, коимъ образомъ по нынѣшнему малороссійскому порядку въ прошеніи епископа въ Переяславль поступить и возможность о томъ трудить“ гетмана. Андрей Безбородко 21 декабря 1751 г. отвѣтилъ, что если „по прежнему малороссійскому обыкновенію, какъ и за прежнихъ гетмановъ водилось, въ Переяславскую епархію пастиръ будетъ“. „то здѣсь (въ гетманской резиденціи) оное за противное принято быть не можетъ, но паче еще по оному и подлежащая резолюція послѣдовать имѣеть“; при этомъ Безбородко совѣтовалъ духовенству переяславской епархіи: „въ томъ своемъ прошеніи ко избранію на оное епископство никого (т. е. никакого кандидата на епископство) именовать не слѣдуетъ, а просить токмо присилки персонъ къ избранію въ тотъ чинъ изъ достойныхъ мужей кандидатовъ (трехъ)“. По полученіи этого письма духовенствомъ было заготовлено прошеніе къ гетману, въ которомъ, указавъ на вдовство переяславской каѳедры и на попеченіе о ней предыдущихъ гетмановъ, „всеижайше“ просили гетмана „пожаловать высокографскою милостію возобновить высокомощнымъ по обыкно-

¹⁾ См. д. арх. св. Синода 1752 г. № 29.

²⁾ См. грамоту у А. А. Васильчикова въ 1 т. его «Семейства Разумовскихъ», СПб., 1880 г., стр. 145.

веніямъ давнимъ малороссійскимъ исходатайствованіемъ въ кате-
дру и епархію переяславскую архипастира». Прошеніе это под-
писано слѣдующими 6 лицами: игуменомъ Переяславскаго Михай-
ловскаго монастыря Германомъ Прохоровичемъ, игуменомъ Золо-
тоношскаго Красногорскаго монастыря Досиѣемъ Лебедевичемъ,
упомянутымъ о. Сильвестромъ, каѳедральнымъ писаремъ іеромо-
нахомъ Гervasіемъ, экклесіархомъ іеромонахомъ Сосипатромъ и
префектомъ семинаріи іеродіакономъ Павломъ Терлецкимъ. Про-
шеніе и письмо къ тому же Андрею Безбородко повезъ въ Глу-
ховъ каѳедральный писарь о. Гervasій; чрезъ него-же посланъ
былъ Андрею Безбородко „общанный отъ убогой катедры (Пере-
яславской) поклонъ, который просили „благопріятно“ принять¹⁾.
Въ Глуховѣ о. Гervasій представлялся гетману, ему „поздравле-
ніе говорилъ“; гетманъ имъ „остался доволенъ.“ Скоро затѣмъ
гетманъ прислалъ универсалъ, которымъ официально назначалъ
„совершеніе элекціи кандидатовъ“ на переяславскую каѳедру.
Гетманъ предварительно снесся съ Кіевскимъ митрополитомъ Тимо-
ѣемъ Щербацкимъ, который одобрилъ предпріятіе, назначилъ отъ
себя присутствовать при избраніи кандидатовъ на епископство
„аббата“—префекта кіевской академіи іеромонаха Георгія
Кописскаго, знаменитаго впоследствии бѣлорусскаго архіепископа.
Представителями гетмана, по его назначенію, при избраніи были:
генеральный эсаулъ Яковъ Якубовичъ и полковой переяславскій
обозный Семень Безбородко. 23 февраля 1752 г. состоялась въ
Переяславѣ самая „элекція“.

Кто собственно участвовалъ въ избраніи, точно установить
нельзя, но по всей вѣроятности, тѣ лица, которыя подписали
самый актъ избранія²⁾, т. е. 1 игумень, 9 іеромонаховъ, 2 іеро-
діакона, протопопы—Переяславскій, Бориспольскій, Басанскій,
Золотоношскій и Баришевскій, 2 намѣтника (изъ нихъ—1 „кре-
стовый“), 6 священниковъ города Переяслава и 1 священникъ
изъ села Ветова. По свидѣтельству акта избранія, выборы про-
изводились „согласно и безъ всякаго пререканія“; избранію под-
лежали 3 инока изъ „почтенныхъ“; „честныхъ“, „ученыхъ“,
искусныхъ“ и „благочестивыхъ“ „малороссіанъ“. Избранными
оказались: „въ началѣ“—ректоръ Новгородской семинаріи, архи-
мандритъ Антоніева монастыря Іоасафъ Миткевичъ, „а по немъ“

¹⁾ Имѣется въ виду, конечно подарокъ за услугу за «милостивый совѣ-
тованія респектъ».

²⁾ Въ официальной бумагѣ впрочемъ глухо заявлено, что выборы про-
изведены «отъ всего епархіи духовенства», но что подписывалось лишь
«начальнѣйшее духовенство».

намѣстникъ Спб. Александро-Невскаго монастыря іеромонахъ Софроній Кришталевскій, „да“ игуменъ Переяславскаго Михайловскаго монастыря Германъ Прохоровичъ. Къ гетману посланы были делегаты съ просьбой о ходатайствѣ за избранныхъ предъ государыней, послано было также посланіе и митрополиту.

Одобренное гетманомъ и митрополитомъ это переяславское дѣяніе иначе было принято въ Петербургѣ. Неизвѣстно въ какой формѣ посланъ былъ изъ Петербурга отказъ и гетману и митрополиту, и Переяславскому духовенству. Судя по тому, что митрополитъ Тимошей Щербацкій за свое ходатайство о возстановленіи древнихъ правъ и привилегій Кіевской митрополичей каедръ получилъ отъ св. Синода строгое внушеніе ²⁾, можно думать, что и лица, принимавшія участіе въ избраніи епископа въ Переяславѣ, тоже получили изъ Петербурга выговоръ съ соотвѣтствующимъ внушеніемъ не возбуждать подобныхъ вопросовъ. Какъ-бы то ни было, извѣстно только, что 23 февраля 1753 г. указомъ св. Синода на вакантную переяславскую каедру былъ назначенъ архимандритъ Московскаго ставропигіальнаго Донскаго монастыря и ректоръ славяно-греко-латинской академіи Іоаннъ Козловичъ.

Такъ ничѣмъ кончилась попытка духовенства Переяславско-Бориспольской епархіи возстановить свое древнее право на избраніе себѣ епископа ²⁾.

Вл. П.

¹⁾ См. упомянутое д. арх. св. Синода 1752 г. № 29.

²⁾ «Дѣло объ элекціи избранія епископа на Переяславскую каедру» см. въ связкѣ дѣлъ въ Полтав. духов. консисторіи за 1752 г.; до сихъ поръ по данному вопросу былъ опубликованъ лишь отрывокъ изъ донесенія Георгія Конисскаго митрополиту въ «Палеографическомъ Изборникѣ» Кіевъ, 1899 г., вып. 1, № 70.